

63^{ème} vigie citoyenne pour la reconversion du site CEA-Valduc

Dissuasion nucléaire : confusion et incohérence

Le 21 mai 2026, 24 lanceuses et lanceurs d’alerte du Collectif Bourgogne-Franche-Comté pour l’abolition des armes nucléaires (depuis janvier 2020, ils sont têtus...) ont déployé des banderoles à Moloy, près du site du CEA de Valduc (Commissariat à l’énergie atomique et aux énergies alternatives) qui assure la maintenance et la modernisation des 290 armes nucléaires françaises.

Ils demandent :

- l’adhésion de la France au Traité sur l’interdiction des armes nucléaires (TIAN), devenu depuis le 22 janvier 2021 la norme du droit international,
- le respect par la France de l’art. 6 du Traité de non-prolifération (TNP) auquel elle a adhéré en 1992 et dont elle viole plus que jamais l’esprit et la lettre,
- vérité et justice pour toutes les victimes des explosions nucléaires françaises (Sahara, Polynésie),
- et à terme, la reconversion à des activités pacifiques des sites CEA-DAM, dont celui de Valduc.



La vigie à Moloy

Les discours incohérents

Deux vertus sont nécessaires en démocratie pour permettre de conduire des politiques intelligentes et porteuses de sens : la clarté, à laquelle se rattache la cohérence, et l’honnêteté. Quand on observe de près la doctrine et la politique de dissuasion nucléaire, qu’il s’agisse de la France ou de pays étrangers, on est frappé de constater à quel point elles sont imprégnées de confusion-incohérence et de mensonge. En voici quelques exemples :

- Quand le général de Gaulle affirme¹ que « *pour un pays, il n’y a pas d’indépendance imaginable s’il ne dispose pas d’un armement nucléaire, parce que, s’il n’en a pas, il est forcé de s’en remettre à un autre, qui en a* », il omet de tirer la conséquence logique de cette affirmation : les quelque 190 pays de la planète devraient avoir chacun la bombe atomique pour ne pas dépendre d’un autre... Il est consternant qu’un homme intelligent – et à ses heures visionnaire – ait pu préférer une affirmation aussi simpliste et de

¹ Allocution à l’École Militaire, 15 février 1963

courte vue.

- Quand en 1969 le secrétaire étatsunien à la Défense Robert MacNamara met en œuvre la stratégie *Assured Capability of Destruction*, l'analyste Donald Brennan forge l'expression "destruction mutuelle assurée" (*Mutual Assured Destruction* : MAD). L'acronyme *mad* (en anglais, "fou") résume l'absurdité de cette stratégie. Détenir des armes capables de détruire les deux belligérants et l'humanité toute entière est totalement irrationnel et fou.

- Le traité de non-prolifération nucléaire (TNP) en vigueur depuis 1970 établit une discrimination inacceptable entre les cinq États qui ont "le droit" de posséder l'arme nucléaire, et les autres qui ne l'ont pas. On comprend mieux pourquoi la France invoque régulièrement le TNP pour refuser d'adhérer au Traité sur l'abolition des armes nucléaires (TIAN) en vigueur depuis janvier 2021 : elle tient trop à rester dans le club fermé des puissances nucléaires...

- On présente souvent la dissuasion nucléaire comme un parapluie nucléaire contre les attaques étrangères. C'est un abus de langage inventé pour la justifier. Tant bien que mal, un parapluie protège de la pluie quand elle tombe, mais il n'empêche pas la pluie de tomber... Menace-t-on les nuages de représailles terribles s'ils font tomber la pluie ? L'arme nucléaire ne protège pas des effets d'une attaque nucléaire. On a projeté un temps de construire des abris antinucléaires ou d'équiper les parkings souterrains, mais à quoi bon si, quand on en sort, on se retrouve dans un champ de ruines radioactif ?



- Dans son livre *Pax atomica ?* publié en janvier 2024, Bruno Tertrais, le "pape" de la dissuasion nucléaire française, écrit que « la dissuasion nucléaire est une forme de bien commun mondial » apportant la paix. En revanche, quelques mois plus tard², il reconnaît - à raison³ - que « l'hypothèse de l'échec de la dissuasion nucléaire doit nécessairement être prise en compte. »

² dans *Le Monde* du 21 septembre 2024

³ L'arme nucléaire états-unienne en juin 1948 n'a pas dissuadé l'URSS de bloquer les accès terrestres vers Berlin. En novembre 1950, elle n'a pas dissuadé la Chine d'attaquer les forces de l'ONU en Corée du Nord. L'Égypte a attaqué Israël en 1967 et en 1973 malgré l'arme nucléaire israélienne. Les armes nucléaires soviétiques et chinoises n'ont pas empêché la guerre russo-chinoise de 1969 au sujet de l'île Zhenbao. L'Argentine n'a pas craint l'arme nucléaire britannique en 1982 quand elle a voulu annexer les îles Malouines. Les armes nucléaires indiennes et pakistanaises n'ont pas empêché les crises entre l'Inde et le Pakistan depuis 1999, dont la "guerre des glaciers" à Kargil. La Russie de V. Poutine n'a pas eu peur des armes nucléaires de l'Occident quand elle a agressé l'Ukraine en 2022. Les pays européens n'ont pas été intimidés par les menaces nucléaires de Poutine au cas où ils livreraient des armes à l'Ukraine.

- Quand près de Brest le 2 mars 2026, le président de la République déclare avec fierté qu'« *un seul de nos sous-marins emporte avec lui une puissance de frappe qui équivaut à la somme de toutes les bombes tombées pendant la Deuxième Guerre mondiale* », on se demande bien pourquoi il est nécessaire d'en construire un nouveau, et « *d'augmenter le nombre de têtes nucléaires de notre arsenal.* »

- En novembre 2022 à Bali, les membres du G20, dont la France, avaient tous approuvé la déclaration commune selon laquelle « *l'emploi d'armes nucléaires ou la menace de leur emploi sont inacceptables* ». Et pourtant, Emmanuel Macron déclare en mars 2026 qu'il est prêt à prendre cette décision inacceptable : « *Je n'hésiterai jamais à prendre les décisions qui seraient indispensables à la protection de nos intérêts vitaux* ».

- Quand E. Macron affirme « *Notre dissuasion est robuste et efficace* », on se demande bien pourquoi il prévoit en cas de crise « *un avertissement nucléaire unique et non renouvelable* » pour « *préserver une ultime chance de rétablir la dissuasion* ». Si elle est « *robuste et efficace* », pourquoi donc la rétablir ? D'ailleurs, est-on conscient qu'un « *avertissement nucléaire* » de sept à vingt fois Hiroshima marquerait le début d'une guerre nucléaire et d'une destruction mutuelle assurée ?

Les mensonges d'État au sujet de l'arme nucléaire seront abordés dans le communiqué de presse de la prochaine vigie.

Comment les citoyens peuvent-ils soutenir le TIAN ?

- Écrivez à votre Maire, afin que votre commune signe [l'Appel des villes](#) d'ICAN⁴ pour le désarmement nucléaire, à votre député et sénateur pour que la France adhère au TIAN.
- Lisez le texte [Vingt mensonges sur les armes nucléaires](#), regardez et faites connaître la vidéo [« Le début de la fin des armes nucléaires »](#).
- Consultez les [11 diaporamas](#) de la série « Armes nucléaires ».

Les vigies et actions non-violentes menées par le 'Collectif Bourgogne Franche Comté pour l'abolition des armes nucléaires' s'inscrivent dans le cadre d' [ICAN](#), 'Campagne internationale pour abolir les armes nucléaires' (*International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*), prix Nobel de la paix 2017, et dans la suite des précédentes victoires de l'ONU : interdiction des armes biologiques (1972), des armes chimiques (1993), des mines antipersonnel (1997), et des bombes à sous-munitions (2008).

Les prochaines vigies à Moloy auront lieu les jeudis **17 septembre** et **12 novembre** 2026.

Le Collectif Bourgogne Franche-Comté pour l'abolition des armes nucléaires (CBFCAAN)
icanfrance.org - association2018adn@gmail.com - 06 13 05 01 39



⁴ Signé par 99 villes et 4 collectivités territoriales